



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-1501/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku u vijeću sastavljenom od sutkinje Branke Guljaš predsjednice vijeća, Dubravke Vučetić članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Katice Krajnović, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Miroslava Marčok iz Dalja, Bana J. Jelačića 30, OIB:48271962450, odlučujući o žalbi vjerovnika Croatia osiguranje, d.d. Vatroslava Jagića 33, OIB:26187994862, zastupanog po punomoćnici Dori Hanžeković Žuža, odvjetnici iz Odvj. društva Hanžeković i partneri d.o.o. protiv rješenja i zaključka Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-5591/2019-5 od 11. ožujka 2020., u sjednici održanoj 7. svibnja 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Croatia osiguranje d.d. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-5591/2019-5 od 11. ožujka 2020.

Odbija se zahtjev vjerovnika za naknadu troška sastava žalbe.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

" I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Miroslava Marčoka iz Dalja, Bana J. Jelačića 30, OIB: 48271962450.

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Miroslava Marčoka iz Dalja, Bana J. Jelačića 30, OIB: 48271962450.

III/ Oslobađa se potrošač Miroslav Marčok iz Dalja, Bana J. Jelačića 30, OIB: 48271962450, od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova broj OVR-2206/14-2, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U OSIJEKU, OSIJEK - vjerovnik (1) CROATIA osiguranje d.d., Vatroslava Jagića 33, Zagreb, Hrvatska, OIB: 26187994862 zaprimljena 19.09.2014., glavnica: 15.682,83 kn, kamata: 65,45 kn, trošak: 0,00 kn

2. osnova broj OVRV-6581/14, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, KOVAČEV TATJANA, OSIJEK - vjerovnik (1) Allianz Hrvatska d.d., Heinzelova 70, Zagreb, Hrvatska,

OIB: 23759810849 zaprimljena 03.12.2014., glavnica: 827,04 kn, kamata: 522,44 kn, trošak: 787,50 kn. Datum prestanka izvršenja: 04.08.2018. "

Zaključkom prvostupanjskog suda odlučeno je:

"Utvrđuje se vrijednost pokretnina potrošača u iznosu od 2.000,00 kn"

Vjerovnik Croatia osiguranje d.d. pravovremeno podnosi žalbu kojom osporava prvostupanjsku odluku u cijelosti i to zbog pogrešno i nepoptuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava te bitnih povreda odredaba parničnog postupka. Predlaže da se odluka ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje odnosno da se preinači prihvaćanjem žalbenih navoda. Traži trošak sastava žalbe.

Žalba nije osnovana.

Financijska agencija je dostavila prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja na imovinom potrošača Miroslava Marčok te obavijestila sud da se potrošač nije očitovao na poziv radi suglasnosti da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, niti je dostavio popis svoje imovine te prema čl. 79.c st. 2. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj 100/15 i 67/18 – dalje ZSP) postoji presumpcija suglasnosti da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Jednostavni postupak stečaja potrošača reguliran je odredbama Glave IX.a ZSP te je u čl. 79.a. navedeno da će iznimno od odredbe čl. 5. tog Zakona sud provesti stečajni postupak koji je ograničen na dio potrošačevih vjerovnika (jednostavni postupak stečaja potrošača) ako su ispunjeni tom odredbom predviđeni uvjeti.

Uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje na dan otvaranja ovog postupka sud je utvrdio da potrošač ima jednu evidentiranu neizvršenu osnovu za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice i da je razdoblje u kojem je potrošač imao tu jednu neizvršenu osnovu za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine. Također je utvrdio da na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača postoji osnova koja nije evidentirana jer ju je Financijska agencija brisala istekom roka predviđenog u čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima a tražbina vjerovnika iz te osnove zajedno s tražbinom vjerovnika čija osnova za plaćanje je evidentirana u Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna. Pravilnom primjenom materijalnog prava prvostupanjski sud je utvrdio da je ispunjena pretpostavka za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača nad imovinom potrošača Miroslava Marčok predviđena u čl. 79.a. st. 2. i st. 3. al. 2. ZSP.

Radi utvrđivanja vrijednosti imovine potrošača sud u skladu s čl. 79.f. st. 2. pribavlja podatke o imovini potrošača putem Financijske agencije koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača. Sud je Oglasom pozvao vjerovnike da dostave podatke o eventualno postojećoj imovini potrošača i o tome prilože dokaze, međutim vjerovnici nisu dokazali postojanje imovine iz koje bi se mogli namiriti niti vrijednost te imovine. Kako sud podatke o imovini utvrđuje iz službenih registara a osobna imovina potrošača nije u registrima evidentirana to sud nije imao mogućnost utvrđivanja njezinog postojanja kao i njezine vrijednosti iznad 10.000,00 kuna.

Žalbeni prigovor vjerovnika na utvrđenu vrijednost imovine potrošača je neosnovan jer je prvostupanjski sud pravilno utvrdio vrijednost imovine potrošača koji je u razdoblju od tri godine primao plaću, što je jedina njegova imovina i to u iznosu od 3.500,00 kuna tijekom 2017. i 2018. godine te u iznosu od 4.000,00 kuna mjesečno tijekom 2019. godine.

Vjerovnik zanemaruje činjenicu da je račun potrošača na koji se isplaćuje plaća neprekinuto blokiran 1996 dana tako da se na njegovoj plaći provodi ovrha kako je to utvrđeno prema Jedinstvenom registru računa a na zaštićeni račun potrošača se prenosi dio plaće koji je izuzet od ovrhe i na kojem se ovrha ne može provesti (čl. 173. Ovršnog zakona – Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17) .

Potrošač Miroslav Marčok se ne može smatrati nepoštenim potrošačem a obzirom da se nije izričito očitovao o svojoj imovini te istu nije zatajio.

Pri donošenju osporene odluke nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14, 70/19 – dalje ZPP) jer je izreka odluke razumljiva, nije proturječna ralozima pobijanog rješenja. Odluka sadrži razloge o odlučnim činjenicama a nema niti drugih nedostataka zbog kojih se ne bi mogla ispitati.

Prvostupanjski sud je utvrdio sve činjenice bitne za odlučivanje u ovom postupku te iste savjesno i brižljivo cijenio u skladu sa čl. 8. ZPP-a.

Kako su žalbeni razlozi ocijenjeni neosnovanim to se ukazuje neosnovanim i zahtjev za naknadu troška sastava žalbe.

Slijedom navedenoga donijeta je odluka kao u izreci temeljem čl. 380. st. 1. toč. 2. ZPP-a.

Osijek, 7. svibnja 2020.

Izvjestiteljica
Dubravka Vučetić

Predsjednica vijeća
Branka Guljaš

Broj zapisa: **17896-4e6ed**

Kontrolni broj: **08df1-b00a8-7e07e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DUBRAVKA VUČETIĆ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Županijski sud u Osijeku potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.